

Vážený pane předsedo,

reaguji na Váš dopis ze dne 17.4.2007. Tento dopis jsme četli několikrát, protože nám nikomu nebylo příliš jasné, o co zde jde...

Naše 01/23. ZO ČSOP Sůva vznikla především a hlavně za účelem práce s dětmi a mládeží, a to vydělením z jiné pražské ZO. K vydělení došlo z důvodu toho, že v naší původní ZO nebyla systematická dlouhodobá práce s dětmi a mládeží uznávána na roveň například brigádám na chráněných územích apod. Vedlo to tak daleko, že jsme byli rozdělováni na ti vaši (my „dětíčkáři“) a ti naši (ostatní), přestože další činnosti ZO (včetně vedení Ekocentra) se účastnili obě strany a zmíněných brigád se příležitostně účastnil i dětský oddíl. Bohužel můj dojem ze současného ČSOP jako celku je velmi podobný. Na jednu stranu je enviromentální výchova, vzdělávání a osvěta prezentována jako jedna ze základních činností ČSOP. Na druhou stranu máme však pocit, že uvnitř organizace jsou členové pracující s dětmi a mládeží bráni poněkud méněcenněji. Přitom jsou to právě oni, kdo vychovává děti a mládež ke kladnému vztahu k přírodě a kdo ví, kolik z dnešních MOPíků jsou budoucí badatelé a přírodovědní odborníci. Proto, jestli je potřeba v tomto směru něco změnit, je to právě nahlížení na specifika práce s dětmi a mládeží uvnitř organizace samotné. Vždyť mnozí z našich vedoucích této práci obětovali kariéru, věnují jí veškerý volný čas a mnozí i nemálo vlastních finančních prostředků.

Pokud vím, tak SMOP je naprosto otevřené sdružení. To, že má někdo pocit opaku může být způsobeno tím, že zástupci pražských oddílů to mají na jeho schůze přeci jenom poněkud blíže a v Praze, už z podstaty Prahy jako velkého města, je těchto zástupců nejvíce. To ale nebrání nikomu mimopražskému se účastnit... Servis SMOP (dotace, registrace, pojištění,...) je navíc pro všechny a ne jen pro ty, kteří se účastní pravidelných schůzí.

Se službami SMOP jsme spokojeni. Vyskytne-li se nějaký problém, je s kým ho řešit a snaha o řešení je okamžitá. Navíc se nám snaží pomáhat různými vychytávkami – vzpomeňme například aktuální statut „registrovaný vedoucí“ což pro nás, jako vedoucí, znamená za drobný peníz hromadné úrazové a odpovědnostní pojištění – vážíme si toho, že to pro nás museli zařídit a mají s tím další práci...

Bohužel fungující servis je to, co od ÚVR ČSOP marně očekáváme. U SMOPu se nám nestalo, abychom po zaplacení registrace za naše dětské členy ještě na přelomu dubna a května neměli registrační list a příslušné známky na průkazky. Podmínky registrace naší ZO jsme splnili v daném termínu, poplatky jsme uhradili a stále ještě nemáme registrační list ZO ani známky na „dospělácké“ průkazky. Jistě sám dobře víte, že mnozí partneři platný registrační list ZO požadují. Mimochodem, s oddílem MOP máme na příští prodloužený víkend naplánovanou víkendovku do Moravského krasu, kde předpokládáme návštěvu míst s placením vstupného, na něž se vztahuje sleva v rámci systému zelená karta. Jsem zvědav, kdo nám uhradí vniklé náklady na vstupném navíc, když ještě dnes, ne vlastní vinou, nemáme „dospělácké“ známky a tudíž platné průkazky ČSOP.

Taktéž uvedení naší ZO (myslím, že se to týkalo více ZO) na stránkách ČSOP jako řádně registrované, bylo uvedeno do pořádku až po telefonických urgencích našeho hospodáře. Co si bude náš partner myslet, když se bude snažit naší existenci ověřit a v tabulce, kterou na stránkách najde, jsou neplatné údaje, ovšem při zadání do vyhledávání systém odpoví, že organizace je řádně registrována...

Co se týče propojení databází členů, naše ZO je registrována u UOOU a dle této registrace (v duchu platného zákona) je s nimi povinna nakládat.

Určitě by nebylo špatné, aby probíhala pouze jedna registrace a ne abychom museli „lítat“ registrovat oddíl MOP a pak ještě zvlášť jinam základku. Upřímně řečeno si to dovedu představit spíše formou „zespoda nahoru“ tj. registrovat vše u SMOPu a oni patřičně předají, než opačně. K tomuto názoru mně vedou především dva důvody: Již zmíněná ochrana osobních údajů se bude lépe praktikovat vydělováním dat na úrovni SMOP (stejně jim jsou poskytovány údaje MOP i vedoucích) než opačně – u dospělého člověka – vedoucího – snadněji získáme souhlas se zpracováním údajů, než od rodičů našeho MOPíka. Druhým důvodem je také již zmíněná výborná spolupráce se SMOP na rozdíl od problémové komunikace s ÚVR.

Závěrem bych rád zopakoval: Naše spolupráce se SMOP je výborná a nepovažujeme za šťastné na tomto fungujícím systému něco měnit. Doufáme, že tato akce, která působí dojem, že je vyvolána jakýmsi osobním nedorozuměním, dopadne tak, aby nebyla ku škodě především oddílům MOP i celému ČSOP.

Za vedoucí MOP Sůvy

Ing. Jan Vašíček
předseda ZO